

Wikipedia, IAGen y educación: experiencias, reflexiones y horizontes¹

Wikipedia, GenAI, and education: experiences, reflections, and horizons

*Jackeline Bucio García, Alberto Ramírez Martinell,
Brenda Cecilia Padilla Rodríguez y Luis Álvarez Azcárraga*

Resumen

Aunque desde hace dos décadas Wikipedia emplea diversas herramientas de inteligencia artificial, las herramientas de inteligencia artificial generativa (IAGen) plantean nuevos escenarios para la comunidad wikipedista. Desde el contexto educativo, la incorporación de la IAGen evoca controversias similares a las que provocó la introducción de calculadoras en las aulas, así que se propone que la clave está en equilibrar su uso con el desarrollo de habilidades críticas en estudiantes. De esta manera, Wikipedia se postula como un entorno de aprendizaje abierto, donde el uso ético y crítico de IAGen puede enriquecerse mediante prácticas colaborativas y eventos formativos. La comunidad wikipedista se encuentra evaluando estos enfoques para asegurar que la tecnología complemente, y no reemplace, la contribución humana esencial para la calidad y fiabilidad de la información.

Palabras clave: Wikipedia, IAGen, educación, #WikipediaEsParteDeLaEducación.

Abstract

Although Wikipedia has employed various artificial intelligence tools for two decades, generative artificial intelligence (GenAI) tools introduce new scenarios for the Wikipedia community. From an educational perspective, the incorporation of GenAI evokes controversies similar to those triggered by the introduction of calculators in classrooms, suggesting that the key lies in balancing its use with the development of critical skills in students. In this way, Wikipedia positions itself as an open learning environment, where the ethical and critical use of GenAI can be enriched through collaborative practices and training events. The Wikipedia community is evaluating these approaches to ensure that technology complements, rather than replaces, the essential human contribution to the quality and reliability of information.

Keywords: Wikipedia, GenAI, education, #WikipediaBelongsInEducation.

¹ En el marco del 5o. Encuentro WikiEducación 2024, organizado por el Programa de Educación de Wikimedia México, se llevó a cabo el panel "Posibles futuros. ¿Wikipedia + Educación+IA generativa? El presente artículo recupera las ideas discutidas en este panel, así como las posibilidades de futuro que imaginamos al pensar en la conjunción de los elementos que dieron nombre a la discusión.

CÓMO CITAR ESTA COLABORACIÓN

Bucio García, Jackeline, Ramírez Martinell, Alberto, Padilla Rodríguez, Brenda Cecilia, y Álvarez Azcárraga, Luis. (2024, noviembre-diciembre). Wikipedia, IAGen y educación: experiencias, reflexiones y horizontes. *Revista Digital Universitaria (RDU)*, 25(6). <http://doi.org/10.22201/ceide.16076079e.2024.25.6.5>

Jackeline Bucio García

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

Doctora en Lingüística por la UNAM, maestra en Estudios de Asia y África por El Colegio de México, licenciada en Lengua y Literaturas Hispánicas por la UNAM. Actualmente es profesora asociada C, tiempo completo, adscrita a la Coordinación de Universidad Abierta y Educación Digital (CUAED), de la UNAM. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNI), nivel candidato. Es co-instructora del MOOC Inteligencia artificial generativa en el aula en plataforma Coursera e integrante de la mesa directiva (vocal de educación) de Wikimedia México.

 jackeline_bucio@cuaed.unam.mx

 [0000-0002-4992-0276](https://orcid.org/0000-0002-4992-0276)


 [jackiebucio](https://www.linkedin.com/in/jackiebucio)

Alberto Ramírez Martinell

Universidad Veracruzana

Doctor en Investigación Educativa con reconocimiento de nivel 2 (2025-2029) del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores. Está adscrito al Centro de Investigación e innovación en Educación Superior de la Universidad Veracruzana, donde coordina el Doctorado en Innovación en Educación Superior y los MOOC del CIES. Estudia temas de Cultura Digital, Saberes Digitales y Tecnologías de la Información y de la Comunicación en la Educación. Es miembro del Consejo Mexicano de Investigación Educativa.

 albramirez@uv.mx

 [0000-0003-2370-4994](https://orcid.org/0000-0003-2370-4994)

Brenda Cecilia Padilla Rodríguez

Universidad Autónoma de Nuevo León

Se desempeña como docente a nivel posgrado y asesora de innovación educativa en la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). También es consultora en organizaciones de México y Europa. Cuenta con un doctorado en educación en línea y tecnologías del aprendizaje (University of Leicester, Reino Unido), una maestría en cognición y educación (UANL) y una licenciatura en psicología (Universidad de Monterrey). Es miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores en el nivel I. Es parte del comité editorial de las revistas académicas *Open Praxis* (Noruega) y *Research in Education and Learning Innovation Archives* (España). Apasionada por el acceso universal al conocimiento, organiza anualmente editatones para contribuir a Wikipedia y apoya iniciativas de educación abierta.

 brenda.padillardr@uanl.edu.mx

 [0000-0002-4313-8785](https://orcid.org/0000-0002-4313-8785)

 [@brendapadilla.bsky.social](https://twitter.com/brendapadilla.bsky.social)

Luis Álvarez Azcárraga

Universidad Autónoma de Aguascalientes

Profesor-investigador especializado en temas de arte, cultura, herencias culturales, acceso abierto y bienes comunes culturales. Integrante del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (candidato). Profesor en el Departamento de Estudios del Arte y Gestión Cultural de la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Utiliza plataformas abiertas (Wikipedia, Wikidata y Wikimedia Commons) como recurso educativo, de investigación y divulgación del arte y la cultura. Es integrante de la mesa directiva de Wikimedia México desde 2016 y editor de Wikipedia desde 2014.

 luis.alvarez@edu.uaa.mx

 [0000-0002-7362-985X](https://orcid.org/0000-0002-7362-985X)

Introducción

Hemos convivido ya dos años con herramientas de inteligencia artificial generativa (IAGen) y el tema sigue (y seguirá) apareciendo tanto en programas académicos de congresos especializados, como en las sobremesas de comidas familiares o nuestras redes sociales. Se trata de herramientas que se han vuelto populares a velocidades inéditas y no dejan de aparecer variantes nuevas cada día.

En el mundo educativo, desde la docencia, el debate oscila entre la integración y la prohibición, entre usar o ignorar, pero lo que todo el mundo observa es que tareas como el resumen y el ensayo han sido tocadas en su esencia, lo cual hace necesario ajustar las formas tradicionales de evaluación.

Entre la comunidad de docentes wikipedistas existe un gran interés por conocer de qué manera Wikipedia puede beneficiarse de herramientas como ChatGPT, Gemini, Claude o cualesquiera de las manifestaciones que cada día aparecen en la escena generativa, dado que esta enciclopedia, precisamente por su carácter de libre, ha sido un insumo indispensable para la creación de los grandes modelos de lenguaje.

Podría pensarse que dada la capacidad de estas herramientas para generar contenido, el problema de creación de entradas en una enciclopedia como Wikipedia está resuelto, pero esto está lejos de ser así.

La inteligencia artificial que ya formaba parte de Wikipedia

La comunidad wikipedista en realidad se suma a estas discusiones con amplia experiencia, pues desde 2002 Wikipedia convive tanto con *bots*, como con diversos tipos de inteligencia artificial en proyectos como el [modelo ORES](#), que permite evaluar la calidad de entradas a partir del uso de *machine learning*¹. Este sistema valora y advierte sobre secciones poco desarrolladas, falta de referencias o necesidad de una mejor organización (o wikificación como se conoce en el *argot* wikipedista).

Otro ejemplo es la sugerencia de imágenes para ilustrar artículos. Con esta función se genera automáticamente una propuesta que enlaza una imagen de Wikimedia Commons con algún artículo en Wikipedia que se vería beneficiado con esta ilustración. Las personas usuarias validan (o no) esta opción que permite enlazar aquellos artículos que necesitan una ilustración, con imágenes que “duermen” o yacen en el repositorio de Wikimedia Commons y que, por fin, encuentran la oportunidad de ilustrar el conocimiento gracias a estas sugerencias automatizadas (véase, Adams, 2024).

¹ Rama de la inteligencia artificial que permite a las computadoras realizar tareas para las que no han sido programadas de manera explícita. En este caso, ORES “aprende” cómo es un buen artículo en Wikipedia y a partir de esta base de conocimiento puede determinar si nuevas propuestas están más cerca o lejos del ideal, al tiempo que sigue aprendiendo de estas nuevas valoraciones.



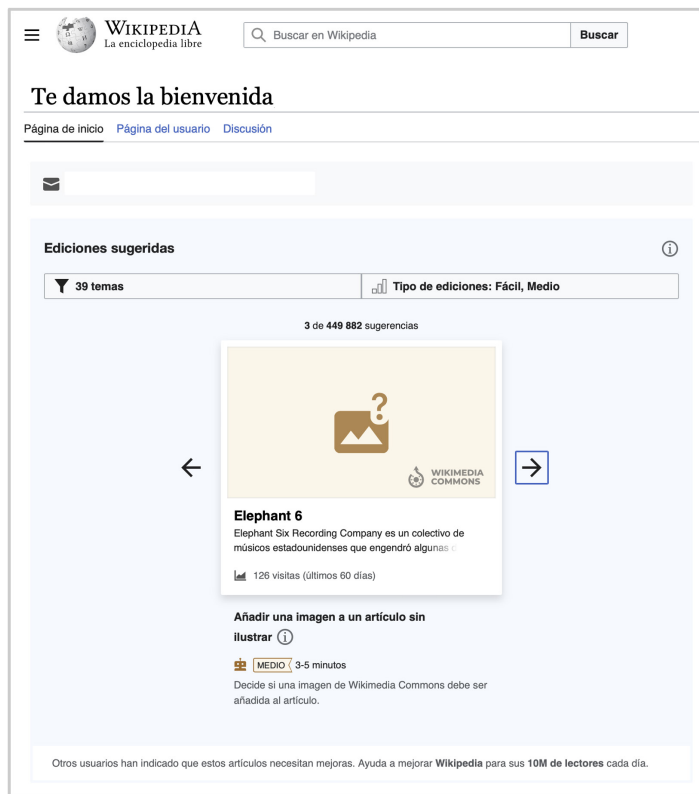


Figura 1. Sugerencia de imagen para valoración de un usuario/a. Crédito: Wikipedia.

Propuestas iniciales en Wikimanía 2023 y 2024

Aun con esta experiencia, la llegada de la IAGen ha suscitado debates sobre cómo integrar de la mejor manera estas poderosas herramientas generadoras de contenido. Por supuesto, una primera opción ha sido verificar si con un breve *prompt*² es posible crear artículos enciclopédicos, pero la respuesta es que no, que no es ni tan fácil, ni tan rápido y sobre todo no es una metodología recomendable por una sencilla razón: todo el texto generado por estas herramientas está sujeto a revisión, lo que obliga a verificar cada una de las afirmaciones, con lo cual resulta mejor iniciar una entrada desde cero. Es decir, la característica generativa de esta inteligencia realiza exactamente esto, generar un texto que da una primera impresión de coherencia, pero una vez que se lee con detenimiento puede resultar repetitiva, imprecisa o no factual, y finalmente requiere de una gran inversión de tiempo y revisión.

Pero el binomio Wikipedia + IA generativa no equivale únicamente a la generación de contenido. Por ejemplo, en el panel “Challenges in harnessing generative AI for Wikimedia Projects” (Desafíos para aprovechar la IA generativa en los proyectos de Wikimedia), durante el encuentro Wikimanía 2023, el fundador de Wikipedia Jimmy Wales mencionó que su equipo se encuentra experimentando con la creación de cuestionarios generados por IAGen que podrían funcionar a manera de refuerzo de conocimientos.

En ese mismo panel se habló del uso de la IA generativa para resumir largas conversaciones en las páginas de discusión de artículos en Wikipedia y poder así tener un estado de la situación sin tener que leer todo el hilo de las controversias presentadas (Wikimedia Foundation, 2023). Esto es útil si queremos identificar rápida y claramente el pulso de argumentos, en pro y en contra, de cada idea en discusión.

Un año después, en un panel similar en Wikimanía 2024, las reflexiones giraron en torno a usos más específicos de la IA generativa, más allá de solo la creación de contenido, y se enfatizó lo importante que sigue siendo el criterio humano para revisar las aportaciones. También se resaltó que la Fundación Wikimedia tiene en marcha el proyecto “*Future audiences*” (audiencias del futuro) donde se plantean diversos pilotos en pequeña escala para revisar el potencial de diversas funciones o herramientas, con la intención de imaginar cómo tendrán que cambiar o adaptarse los proyectos Wikimedia (Wikimedia Foundation, 2024).

² Un *prompt* es una instrucción o indicación en lenguaje oral o escrito a partir del cual las personas se pueden comunicar con una IA generativa.



Oportunidades y riesgos de la IA generativa en la educación

Las relaciones de la tecnología con la educación no son algo nuevo ni exclusivo del mundo digital.

Desde la llegada de las calculadoras de bolsillo a las aulas de matemáticas de secundaria ya hace más de tres décadas, las tensiones entre los profesores innovadores y los más conservadores han derivado en concepciones de escenarios educativos ideales y otros más caóticos y problemáticos.

Los riesgos que se divisaron inicialmente para los estudiantes de secundaria que usaran la calculadora escolar para realizar operaciones aritméticas se solían ligar a problemas de aprovechamiento, al solapamiento de la comprensión del tema central y a la obstaculización del desarrollo de la lógica y el pensamiento matemático.

Las reflexiones de los profesores de matemáticas de la época sirvieron para ubicar a la calculadora en los momentos de la clase, y fuera de ella, más adecuados y justificables. Esta visión de la “justa medida” del uso de tecnología, permitió a las comunidades escolares no sólo abrir la puerta del aula a este dispositivo, sino esbozar sus líneas de empleo, horizontes de uso y especificaciones técnicas.

Anteponer las consideraciones escolares antes de las tecnológicas fue de valor en ese momento para lograr que las calculadoras científicas se pudieran incorporar a la lista de útiles escolares de las materias de ciencias de manera justificada y hasta necesaria.

Cuando los estudiantes de educación básica tienen que resolver divisiones o raíces cuadradas y potencias siguiendo un algoritmo, lo hacen a partir de sus capacidades matemáticas, de su lógica, de su práctica y de su comprensión del tema sin tener que recurrir a una calculadora para llegar al resultado. La calculadora, de configuración científica, por su parte, encontró su propósito y lugar en asignaturas de ciencias de la educación básica, media superior y superior, pues aunque también se usa para realizar operaciones aritméticas básicas, o inclusive de mayor complejidad, el objetivo de la asignatura de física, por ejemplo, trasciende los cálculos que se realizan con la calculadora para centrarse en el conocimiento de las fórmulas para la resolución de problemas, su empleo correcto a través de la sustitución de valores por las variables de la fórmula, el despeje posible de las incógnitas y la manipulación correcta de las unidades de medida correspondientes,

La adopción de otras tecnologías en las escuelas ha experimentado destinos similares. Wikipedia, por su parte, también tuvo un periodo de prohibición y señalamiento en las escuelas. Hace dos décadas, los docentes de educación básica vieron en el contenido en formato de texto accesible en la *web* más que

una oportunidad para el desarrollo de una postura crítica, una amenaza para los escritos que sus estudiantes tenían que producir. Portales y páginas *web* en donde se publicaban tareas, textos monográficos y enciclopédicos fueron duramente señalados, pues estos documentos no siempre eran ni escritos ni revisados por plumas eruditas. Su origen y fuentes eran, con frecuencia, inciertas, así como la motivación para su creación.

La información en *web* puede tener sesgos políticos, religiosos o de género, ya que, es la libertad misma de Internet, la que permite que las personas publiquen o lean lo que deseen aun cuando el material no cuente ni con una revisión académica, ni con el cuidado editorial al que los docentes están acostumbrados. La *web* es un espacio de acceso democrático a la información donde la libertad de publicación y de consulta es condición fundante. Para navegar la *web*, los usuarios requieren de una literacidad informacional que les permita identificar el tipo de información al que se enfrentan.

A pesar de la filosofía fundante de Wikipedia, e ignorando su objetivo social de democratización del acceso a información, la enciclopedia abierta absorbió, sin querer, los estigmas del texto en la *web*. Las prohibiciones de su consulta en el aula y los señalamientos, especialmente de lo relacionado con la confiabilidad de sus artículos y fuentes de referencia, la acompañaron por años.

Los estudios sobre alfabetización informacional y la propia experiencia de los docentes en Internet han ido despojando a Wikipedia de críticas y oprobios añejos. Hoy Wikipedia en la “justa medida” es un espacio para el desarrollo del pensamiento crítico, la literacidad informacional y la ciudadanía digital, pues sus visitantes no solamente buscan información, también cuidan de la enciclopedia corrigiendo artículos, enriqueciéndolos, ilustrándolos o inclusive creando nuevos.

Con la llegada de las inteligencias artificiales generativas (IAGen) y la popularización de sus usos en las instituciones educativas de, prácticamente, todos los niveles educativos, este ciclo de adopción de tecnología en las aulas se sigue repitiendo. Empero, dado que la llegada de los Grandes Modelos de Lenguaje,³ o LLM por sus siglas en inglés (*Large Language Model*), como ChatGPT, es reciente, aún no logramos ver la “justa medida” de la IAGen en la educación.

ChatGPT y otras IAGen siguen estando en el lugar de la calculadora que entorpece la resolución de divisiones y de la enciclopedia en línea que es opaca en sus fuentes, que tiene errores e imprecisiones y que invita a quienes la consultan al *copy and paste*, o copiado de información de la *web*, seguida de su pegado en un documento de texto sin que siquiera pase por los ojos de quienes deben de realizar la tarea.

En este momento, la IAGen en la educación está en constante escrutinio. Eso genera posicionamientos críticos de quienes la usan o estudian su impacto. Las oportunidades observadas hasta el momento se orientan en al menos tres sentidos.

³ Para conocer más acerca de qué son y cómo funcionan los Grandes Modelos de Lenguaje te sugerimos consultar: <https://www.youtube.com/watch?v=5sLYAQ59sWQ>



Por un lado, está en la transparencia de las fuentes de información pues, por el momento, de manera general, los LLM no indican cómo fueron *preentrenados*. Por otro lado, están las oportunidades en la formación de ciudadanía digital que como usuarios necesitamos desarrollar cuando el contenido audiovisual y textual tienen propósitos escolares. Un tercer aspecto es el relacionado con los sesgos de género, y el tono de los textos cuya generación se hace desde posturas privilegiadas, visiones del norte global y del conocimiento hegemónico.

El trecho que le resta recorrer a los LLM en la educación seguramente mitigará la deshonestidad académica, el *prompt and paste*; y la redacción ramplona de *prompts* que produce generalmente contenido de baja calidad.

¿Es la IA generativa en Wikipedia una herramienta pedagógica?

La comunidad global de Wikipedia se encuentra discutiendo activamente en torno a diversos aspectos como la fiabilidad del contenido generado por herramientas de IA generativa y la autoría de los textos producidos, pues Wikipedia se considera una fuente terciaria, y la información que recopila requiere estar en fuentes primarias y secundarias previamente publicadas.

Si bien estas problemáticas ya existían antes de la aparición de ChatGPT u otros modelos de lenguaje basados en IAGen, se debe tomar en cuenta su veloz incorporación, por lo que la comunidad wikipedista se pregunta cómo evolucionarán las políticas respecto del contenido generado por estas herramientas.

Esto puede extrapolarse a las prácticas educativas en las aulas, puesto que hay instituciones educativas que han prohibido el uso de las IAGen, y otras que han incorporado a sus reglamentos políticas que generan directrices de uso.

Dentro de las conversaciones con docentes que han usado Wikipedia en el aula, surgen preguntas que hace años se hacían con la propia enciclopedia digital: ¿Es viable incorporar las IAGen, junto con Wikipedia, en el salón de clases?, ¿cómo lograr que el estudiantado aprenda las habilidades de lectura crítica y escritura y al mismo tiempo desarrolle competencias a partir de una nueva tecnología? Las respuestas no son sencillas, pues esto depende del uso y del compromiso de cada docente en el aula.

Como primeras ideas y recomendaciones para quienes se encuentran usando Wikipedia, o algún otro proyecto Wikimedia, compartimos las siguientes:

Las IAGen dentro de Wikipedia **no son recomendables en los siguientes casos:**

- Para generar contenido automatizado, supliendo a las fuentes académicas o especializadas. Como se sabe ahora, las IAGen generan texto que requiere verificación, pues puede generar referencias inexistentes u ofrecer datos erróneos.
- Para crear artículos completos dentro de Wikipedia. La responsabilidad sobre el contenido de un artículo es de quienes lo han editado, y muy posiblemente un artículo generado por IAGen no pase determinados filtros de calidad dentro de Wikipedia, por lo que si dicho contenido fue generado en una práctica educativa, esto podría detonar conflictos.
- Rectificar la veracidad de algún dato concreto. Usar las herramientas de IAGen como fuentes enciclopédicas no es la mejor forma de aprovechar el potencial generador de estos Grandes Modelos de Lenguaje.

Pero entonces, ¿cuáles son las posibilidades? Consideramos que las IAGen podrían ser útiles para otras tareas en las que el contenido de Wikipedia y otros proyectos de Wikimedia no se vean comprometidos. Algunos ejemplos pueden ser:

- Traducir textos de una Wikipedia a otra, por ejemplo artículos de Wikipedia en Inglés al español o viceversa. Sin embargo, se recomienda hacerlo con precaución y tomar como referencia las fuentes originales de la información.
- Corregir la ortografía de un texto o ajustar el tono neutral de un texto, siempre y cuando los datos enciclopédicos no sean alterados.
- Corregir la sintaxis o la puntuación, siempre y cuando el sentido general del texto no sea alterado.
- Crear imágenes para ilustrar un artículo. Aquí hay que tomar en consideración las políticas que se han generado en Wikimedia Commons, cuidando que la imagen no sea una obra derivada de otra imagen protegida con *copyright* e indicando claramente que se trata de una imagen generada por IA.

Las posibilidades de aprendizaje del uso de las IAGen y Wikipedia, en un entorno educativo, podrían multiplicarse a partir de las siguientes condiciones:

- Si se implementan con una conciencia crítica, reflexionando en todo momento las implicaciones éticas y de aprendizaje del uso de este tipo de herramientas.
- Si se toma en consideración lo que la comunidad de Wikipedia, tanto en lo global como en los capítulos locales,⁴ se va discutiendo respecto del uso de *chatbots* y herramientas IAGen. Dichas reflexiones también pueden ser compartidas en el salón de clase para estimular la reflexión.
- Si las inquietudes de la comunidad docente se comparten con la comunidad de Wikipedia, de tal manera que se genere un círculo virtuoso de retroalimentación que genere mejores herramientas y contenidos en la enciclopedia.

⁴ Los capítulos de Wikimedia son organizaciones sin fines de lucro nacionales o subnacionales creadas para promover los intereses de los proyectos de Wikimedia a nivel local. Ver https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Cap%C3%ADtulos_Wikimedia





Figura 2. Programa del Segundo evento. Crédito: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Por supuesto, los eventos de edición wiki, los editatones y editatonas,⁵ los talleres de edición de Wikipedia, entre otras actividades, son escenarios idóneos para probar las herramientas de IAGen, así como sus posibilidades dentro proyectos abiertos y colaborativos como Wikipedia. Veamos un ejemplo de la aplicación en un entorno colaborativo universitario.

Wikipedia, IA generativa y educación

¿Existe una fórmula que nos permita unir a Wikipedia, inteligencia artificial generativa y educación? Dicho de otra manera, ¿podemos combinar estos tres elementos para lograr los mejores resultados de aprendizaje? Este sigue siendo un tema en discusión y aún no tenemos una respuesta absoluta y consensuada, pero sí tenemos ideas de cómo puede funcionar.

En la Universidad Autónoma de Nuevo León, se han organizado dos eventos, en 2023 y 2024, para explorar posibilidades, en el marco de la Semana de la Educación Abierta, que es una iniciativa global que sucede anualmente en marzo y busca promover la apertura. Durante dos días estudiantes, docentes e investigadores sostienen actividades académicas y espacios de convivencia. El programa inicia con una plática sobre qué es Wikipedia y un taller sobre cómo editar artículos. También se ofrecen talleres para usar diferentes herramientas de IA generativa, como ChatGPT, y algunos posibles usos.

Durante el primer evento, los retos fueron evidentes. La mayoría de quienes participaron habían usado Wikipedia como espacio de consulta, pero sin editarla. Aunque se había compartido el tema a trabajar en los artículos, se requirió tiempo de práctica y preparación. Además, el concepto de conocimiento abierto era nuevo, así como la parte técnica de la edición. La IAGen también era algo novedoso y había una gran cantidad de dudas sobre cómo podían aprovecharla. Aún así, se logró la meta de contribuir a Wikipedia. Muchos estudiantes se apoyaron en herramientas de IAGen, y reflexionaron sobre sus ventajas y desventajas.

En el segundo evento, la organización fue un poco diferente. Se impartió de manera previa una charla sobre los artículos que se editarían en Wikipedia. Esto se retomó durante el evento, pero llegar con ideas iniciales fue útil para construir sobre una base. En esta ocasión, más estudiantes conocían las herramientas de IAGen y tenían experiencia usándolas. Fue un poco más sencillo que la experiencia previa y se logró nuevamente el objetivo. Sin embargo, sigue siendo mucha información en poco tiempo.

⁵ Un editatón es un maratón en el que hacemos edición, creación y mejora de los artículos de Wikipedia con fuentes fiables y verificables sobre una temática determinada. Por su parte las editatonas son eventos dirigidos a incentivar la participación de las mujeres en esta tarea. Ver. <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Encuentros/Editatona:feminismos>

PROGRAMA	
MIÉRCOLES, 06 DE MARZO	
SALA MULTIMODAL 4, CENTRO DE DESARROLLO PROFESIONAL, FAPSI UANL	
16:45H	CONFERENCIA: CONOCIMIENTO ABIERTO Y WIKIPEDIA LIC. JOSÉ ALEJANDRO REYES, WIKIMEDIA
18:00H	CONFERENCIA: INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y CONOCIMIENTO ABIERTO DRA. JACKELINE BUCIO GARCÍA, UNAM
19:00H	PRESENTACIÓN: INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA EDITAR DOCUMENTOS LIC. ADILENE SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, LIC. MAURICIO MARTÍNEZ VALDEZ, LIC. MILDRED CITLALI CORDOVA DÍAZ Y LIC. PAMELA PATRICIA SÁNCHEZ ROBLES
JUEVES, 07 DE MARZO	
SALA MULTIMODAL 2, CENTRO DE DESARROLLO PROFESIONAL, FAPSI UANL	
14:30H	ACTIVIDAD SORPRESA OPCIONAL
16:00H	TALLER: EDICIÓN DE WIKIPEDIA LIC. JOSÉ ALEJANDRO REYES, WIKIMEDIA
17:00H	PRESENTACIÓN: MITOS DE APRENDIZAJE LIC. ADILENE SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, LIC. MAURICIO MARTÍNEZ VALDEZ, LIC. MILDRED CITLALI CORDOVA DÍAZ Y LIC. PAMELA PATRICIA SÁNCHEZ ROBLES
17:45H	EDITATÓN: MITOS DE APRENDIZAJE #WIKIFAPSIUANL
20:00H	CIERRE DE ACTIVIDADES

Figura 3. Programa del Segundo evento. Crédito: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Eventos más largos, o un trabajo regular con el mismo grupo de estudiantes, quizá podría facilitar esta fórmula de Wikipedia +IA generativa+educación. Suena fácil, pero conlleva sus propios desafíos en la práctica. Seguimos investigando posibilidades. Nos encontramos en una etapa inicial. Experimentamos, aprendemos, mejoramos y lo volvemos a intentar.

La comunidad detrás de Wikipedia es compleja y diversa. Existen diferentes posturas y muchas preguntas aún sin respuesta. Por ejemplo: ¿Cuál es el valor de contribuir a Wikipedia haciendo uso de IA en un contexto educativo? Muchas veces se asume que lo hay, pero falta investigarlo y documentarlo. ¿Cuáles son las implicaciones de promover iniciativas de este tipo? Se deben considerar cuestiones de aprendizaje, pero también éticas, legales y ambientales. Entre más personas se involucren, podremos tomar decisiones mejor informadas.

Una apuesta por la comunidad

Selena Deckelman, directora de producto y tecnología en la Fundación Wikipedia, sostiene que la clave para la integración Wikipedia + IA es cuidar el factor humano: el voluntariado de Wikipedia. Los proyectos que coordina se enfocan en facilitar el trabajo de las

personas que editan Wikipedia porque considera que estas contribuciones netamente humanas, y de la “vieja escuela” podríamos decir, serán el punto central de la preservación de un proyecto como Wikipedia (Ackermann, 2024). De ahí que los esfuerzos se canalicen hacia atender a las “futuras audiencias” y confiar en esos ojos humanos que siempre están atentos a errores, ediciones sin sentido o alucinaciones.

Wikipedia pasa por un momento de tensión donde la comunidad juega un papel crucial para conservar la calidad del contenido. Como docentes y wikipedistas, creemos que esta enciclopedia representa un escenario ideal para el ejercicio de prácticas educativas abiertas, auténticas y de beneficio para la comunidad. Estas dos caras de la moneda hacen que en la ecuación Wikipedia + IA generativa + educación encontremos al mismo tiempo un gran reto y una gran oportunidad.

Referencias

- ❖ Ackermann, R. (2024, 26 de febrero). *Wikimedia's CTO: In the age of AI, human contributors still matter*. MIT Technology Review. <https://n9.cl/p2mvc>

- ❖ Adams, S. (2024, 12 de junio). *AI for the people: How machines can help humans improve Wikipedia*. Diff. <https://diff.wikimedia.org/2024/06/12/ai-for-the-people-how-machines-can-help-humans-improve-wikipedia/>
- ❖ Wikimedia Foundation. (2023, 22 de noviembre). *ChatGPT vs. WikiGPT: Challenges in harnessing generative AI for Wikimedia projects | Panel en Wikimanía 2023, Singapur* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=OPYJBnSMk1U>
- ❖ Wikimedia Foundation. (2024, 9 de agosto). *Wikimedia & GenAI: A 360-movement panel one year later | Panel en Wikimanía 2024, Poland* [Video]. YouTube. https://youtu.be/fRFuWtDKxwM?list=PLhV3K_DS5Yfj1xyY0LNDNX3RKYRQEXODb&t=4899